BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ

Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-718-6/26
Mostar, 05. 6. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Josipa Dragića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja Unifarm d.o.o. Lukavac, broj: D-01.01-5984/26 od 28. 4. 2026. godine uloženoj na Zaključak o odbacivanju žalbe, broj: 10-3986 od 22. 4. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Hirurški konci*, ugovornog tijela JU Bolnice Travnik, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj dana 05. 6. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JU Bolnice Travnik (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je nakon provedenog Otvorenog postupka za dostavu ponuda u postupku javne nabave roba: *Hirurški konci* (Obavještenje o nabavci broj 503-1-1-42-3-9/26 od 19. 1. 2026. godine) donijelo Zaključak o odbacivanju žalbe, broj: 10-3986 od 22. 4. 2026. godine.

Ponuditelj Unifarm d.o.o. Lukavac (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je izjavio žalbu, broj: D-01.01-5984/26 od 28. 4. 2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 24.04.2026. godine Žalitelj je zaprimio Zaključak o odbacivanju žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u kojem Ugovorni organ navodi da Žalitelj nema aktivnu legitimaciju.

Naime, Žalitelj je učestvovao u predmetnom postupku javne nabavke i podnio ponudu koja je ocijenjena kao neprihvatljiva, dok je ponuda izabranog ponuđača Medical Partners d.o.o. prihvaćena, iako ista, nakon izvršenog uvida u ponude, ne ispunjava tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Time je Žalitelj pretrpio štetu koja se ogleda u nezakonitom različitom tretmanu ponuda u istom postupku, jer je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva po osnovu koji nije dosljedno primijenjen na sve ponuđače, što Zalitelju daje aktivnu legitimaciju u smislu člana 97. ZJN.

Suprotno navodima iz Zaključka, aktivna legitimacija Zalitelja nesporno postoji jer:

- Žalitelj je učestvovao u postupku javne nabavke.
- njegova ponuda je odbačena,
- osporava se zakonitost prihvatanja ponude izabranog ponuđača.
- postoji direktna uzročno-posljedična veza između nezakonitog postupanja Ugovornog organa i nastale štete.

Navodi Ugovornog organa da Žalitelj nije osporio razloge odbacivanja svoje ponude su neosnovani, jer je Žalitelj upravo ukazao da su isti ili uporedivi nedostaci, koji su bili osnov za odbacivanje njegove ponude, postojali i u ponudi izabranog ponuđača, ali nisu bili tretirani na isti način. Time je direktno osporena zakonitost izvršene evaluacije te je ukazano na povredu principa jednakog tretmana ponuđača.

Kako je Žalitelj naveo i u prethodnoj žalbi, ponuda ponuđača Medical Partners d.o.o. prihvaćena je kao najpovoljnija iako je, umjesto traženog polipropilena, ponuđen polyolefin kao navodni ekvivalent. Međutim, polyolefin i polipropilen nisu identični materijali, jer polyolefin predstavlja širu grupu polimera koja može obuhvatati različite materijale različite molekularne strukture i tehničke karakteristike, dok je polipropilen jasno definisan homopolimer sa precizno određenim fizičko-mehaničkim svojstvima.

Dokaz -Rješenje o registraciji medicinskog proizvoda Luxylene

S druge strane, u istom postupku odbijen je PGLa kao ekvivalent PGA. iako se radi o materijalima koji pripadaju istoj osnovnoj hemijskoj i klinički relevantnoj grupi resorptivnih poliglikolnih konaca, sa vrlo sličnim karakteristikama primjene.

Takođe za stavke 16. i 17. uvidom u katalog i dostavljene uzorke ponuđača Medical Partners d.o.o. utvrđeno je daje ponuđen proizvod sa "heavy" (teškom/pojačanom) iglom, koja nije tražena niti predviđena tenderskom tehničkom specifikacijom, te je za stav ku 17. dostavljen uzorak koji sadrži iglu označenu kao teška.

Dokaz: Fotografija uzorka

Ovakvo postupanje jasno ukazuje da Ugovorni organ nije primijenio jedinstven, objektivan i tehnički utemeljen kriterij za ocjenu ekvivalencije, niti je dao valjano obrazloženje za različit tretman uporedivih situacija. Prihvatanjem šire i nedovoljno određene polimerne grupe kao ekvivalenta, uz istovremeno odbijanje materijala iz iste funkcionalne i hemijske grupe, narušen je princip transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Slijedom navedenog, jasno je da je zaključak o nepostojanju aktivne legitimacije zasnovan na pogrešnoj primjeni materijalnog prava i nepotpunom utvrđivanju činjenica, te odbacivanje žalbe bez njenog meritornog razmatranja u situaciji očigledno neujednačene primjene tehničkih kriterija predstavlja povredu prava na pravnu zaštitu iz člana 100. ZJN.

Slijedom svega navedenog. Zalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH donese odluku kojom će:

- Usvojiti ovu žalbu kao osnovanu:
- Poništiti Zaključak Ugovornog organa o odbacivanju žalbe:
- Naložiti meritorno razmatranje žalbe Žalitelja koja je odbijena Zaključkom:
- Poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača
- Poništiti postupak javne nabavke u cjelosti naložiti raspisivanje novog postupka, imajući u vidu daje došlo do neujednačene i proizvoljne primjene tehničkih kriterija, čime je onemogućena zakonita i ravnopravna konkurencija ponuđača.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:

Dana 02.04.2026.godine ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku Hirurških konaca, kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču "Medical Partners" d.o.o. Tuzla, a ponuda ponuđača "UNIFARM" d.o.o. Lukavac je neprihvatljiva iz razloga što dostavljeni uzorci ne ispunjavaju tražene zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Potencijalni ponuđač "UNIFARM" d.o.o. Lukavac je ovom ugovornom organu izjavio žalbu broj 3871 od 20.04.2026.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku Hirurških konaca, objavljenu na portalu javnih nabavki pod brojem 503-1-1-42-3-9/26.

Žalba je blagovremena, uredna, jer je plaćena naknada u visini 1.200,00 KM za pokretanje žalbenog postupka, ali je izjavljena od žalioca koji nema aktivnu legitimaciju, pa je u skladu sa članom 97. ZJN BiH, a na osnovu člana 100 stav 2 ZJN BiH, ugovorni organ donio Zaključak o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije, broj 10-3986 od 22.04.2026.godine. Ugovorni organ je dana 05.05.2026.godine poslao dokumentaciju URŽ-u kako bi izvršili povrat uplaćene naknade za žalbu broj 3871 od 20.04.2026.godine.

Dana 07.05.2026.godine URŽ obavještava ugovorni organ da je zaprimio žalbu žalitelja firme "UNIFARM" d.o.o. Lukavac izjavljenu na zaključak o odbacivanju žalbe broj 10-3986 od 22.04.2026.godine, jer žalitelj nije uložio žalbu putem ugovornog organa, i pozvao ugovorni organ da se u roku od tri dana izjasni o žalbi žalitelja.

Žalitelj "UNIFARM" d.o.o. Lukavac u žalbi na Zaključak o odbacivanju žalbe navodi da je podnio ponudu i samim time učestvovao u postupku predmetne javne nabavke, stoje točno, ali nije opravdao navode svoga sudjelovanja kroz aktivnu legitimaciju, nego je podnio ponudu samo da bi mogao osporiti navedeni postupak, odugovlačiti javnu nabavku, što mu je bio osnovni cilj, jer njegova ponuda ne može biti prihvatljiva niti u bilo kojoj narednoj istovrsnoj nabavci ako bude sudjelovao sa istim proizvodima iz predmetne ponude. Sve navedeno govori, da je cilj žalitelja samo poništiti postupak, sto i zahtjeva u žalbi na zaključak, a cilj mu nije, kao sto smo i naveli, pravni interes, tj, dodjela ugovora.

Žalitelj ne spominje činjenicu da je već uložio žalbu na tendersku dokumentaciju, gdje je tražio izmjenu tenderske dokumentacije, istu je ugovorni organ proslijedio URŽ-u i URŽ donosi Rješenje kojim se odbija žalba firme "UNIFARM" d.o.o. Lukavac, broj JN2-03-07-1-202-6/26 od 20.02.2026.godine.

Žalitelj nije poštovao rješenje URŽ-a u predmetnoj javnoj nabavci, nego je ponudio isti proizvod s kojim je pokušao izmjeniti tendersku dokumentaciju ulažući žalbu, i stoga je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u kojoj je ponuda "UNIFARM" d.o.o. Lukavac od strane ugovornog organa ocjenjena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ se prilikom ocjene ponuda vodio zahtjevima iz tenderske dokumentacije, poštovao je odluku URŽ-a, i samim time odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je ocjenjena pravično i korektno.

Sve ove činjenice govore da žalitelj nema aktivnu legitimaciju, kako je i navedeno u članu 97 Zakona o javnim nabavkama BiH, jer nije imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i nije učinio vjerovatnim da mu je prouzrokovana šteta zbog nezakonitkog postupanja ugovornog organa. Žalitelj nije pružio dokaze da mu je nastupila šteta, jer nije dostavio prihvatljivu ponudu, nije osporio razloge kojim se rukovodio ugovorni organ kada je njegovu ponudu ocjenio kao neprihvatljivu.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ prihvatio ekvivalent za stavke 16 i 17 iz tenderske dokumentacije, tj. da je za stavke tražene kao "polipropilen" ponuđen konac od "polyolefina" a kao dokaz za istinitost svojih navoda smatra Rješenje o registraciji Agencije za lijekove i medicinska sredstva, što nije istina, jer ugovorni organ nije prihvatio ekvivalent za navedene stavke, jer je u ponudi odabrani ponuđač "MEDICAL PARTNERS" d.o.o. Tuzla imao kao dokaz katalog, koji u cijelosti odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što Vam dostavljamo u ovom izjašnjenju. Iz dostavljenog kataloga, jasno se vidi da su ponuđeni konci po sastavu polipropilenski, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. U Rješenju Agencije za lijekove i medicinska sredstva konci su zavedeni kao poliolefinski monofilamentni, što predstavlja širu klasifikaciju koja obuhvata i polipropilen. Navodi iz žalbe žalitelja ukazuju kako je žalitelj pokušao zbuniti ugovorni organ i URŽ. URŽ odbija njegovu žalbu na izmjenu tenderske dokumentacije što jasno pokazuje da ovaj ponuđač ne samo da ne prihvata zaključak ugovornog organa nego ne poštuje odluke URŽ-a.

Što se tiče navoda iz žalbe za stavku 16. i 17. Žalitelj navodi da je odabrani ponuđač ponudio iglu sa oznakom "Heavy" (teškom/pojačanom) iglom, koja nije tražena tenderskom dokumentacijom niti predviđena tehničkom specifikacijom, a nije naveo činjenicu da je ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji za navedene stavke naveo da traži:

za stavku 16: "Hirurški konac resorptivni polyglactin br.O, dužina = 90cm; igla 40s, 1/2 •",

za stavku 17; " Hirurški konac resorptivni polyglactin br.l, dužina=90 cm; igla 40s, 1/2 •", oznaka "s" predstavlja tipične fabričke oznake proizvođača koje nisu univerzalne, razlikuju se od proizvođača do proizvođača, tako da oznaka "s" može kod drugog proizvođača značiti isto kao "Heavy",

i samo je jedan od postavljenih zahtjeva stavki 16 i 17, a odnosi se na jaku/jaču (pojačanu) iglu ("s" ili "strong" što u prijevodu znači "jaka ili jača/teška" igla). Sve ostale tražene karakteristike su ponuđene kao što su tražene u tenderskoj dokumentaciji. Jasno je da ove "Tipične fabričke oznake proizvođača" nisu univerzalne kao što je npr. dužina igle, debljina i slično, i da se ove oznake razlikuju od proizvođača do proizvođača. Svaki proizvođač koristi interne kodove/oznake, npr. "Heavy", "s", "RB-Rond Body" itd., koje oznake mogu označavati istu funkciju (kao u ovom slučaju "s" i "Heavy" oznaka može biti isto kao i neka druga oznaka

koja ima istu karakteristiku, ako ostale tehničke karakteristike odgovaraju traženim, npr. HR-Heavy Round oznaku netko drugi može koristiti kao RB- Rond Body). Želimo naglasiti da je ugovorni organ uradio ocjenu po tehničkoj specifikaciji u tenderskoj dokumentaciji. Oznaka "Heavy" nije druga vrsta igle, nego samo proizvođačka oznaka ili komercijalni naziv proizvođača te ova oznaka ne mijenja geometriju vrha, zakrivljenost i osnovni tip igle, i ne mjenja osnovnu karakteristiku nabavke za navedene stavke 16 i 17.

Na osnovu navedenog, žalitelj nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavu žalbe u smislu odredbe člana 97 ZJN BiH i člana 102. stav 3 ZJN BiH, gdje je žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Ugovornom organu nije cilj nabaviti proizvod koji nije tražen tehničkom specifikacijom i koji nema traženu svrhu jer se isti koristi na pacijentima, sto bi bilo neogovorno i neprimjereno. Ocjena ponuda je urađena pravično i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te navodimo da je žalitelj imao mogućnost da ponudi odgovarajuće proizvode sudjelovanjem u javnoj nabavci, a tu mogućnost nije iskoristio u tom pravcu, ali je iskoristio pravo sudjelovanja u javnoj nabavci da odugovlači postupak u kojem nema pravnog osnova za dodjelu ugovora od samog početka javne nabavke, tj. nema aktivnu legitimaciju.

Ugovorni organ smatra da je žalba u cijelosti neosnovana i predlaže da je nadležni organ odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-3020 od 02.04.2026.godine, jer ova vrsta nabavke je značajna za kontinuirano pružanje zdravstvene zaštite koja se ovakvim djelovanjem ponuđača "UNIFARM" d.o.o. Lukavac može negativno odraziti na živote pacijenata, te svaka moguća posljedica je rezultat nekorektnog i nesavjesnog ponašanja "UNIFARM" d.o.o. Lukavac koje zahtjeva odgovarajuću sankciju zbog odugovlačenja postupka javne nabavke koji je od velike važnosti za javnu ustanovu Bolnica Travnik.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-718-2/26 od 11. 5. 2026. godine obaviješten izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je

izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava zakonitost Zaključka ugovornog tijela o odbacivanju žalbe zbog nedostatka aktivne legitimacije, navodeći da je sudjelovao u predmetnom postupku javne nabavke te da je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom, dok je ponuda izabranog ponuđača prihvaćena iako, prema mišljenju žalitelja, ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije. Smatra da mu navedene okolnosti daju aktivnu legitimaciju u smislu člana 97. ZJN BiH, budući da postoji neposredna veza između navodno nezakonitog postupanja ugovornog tijela i štete koju trpi. Dalje navodi da nije tačan stav ugovornog tijela da nije osporio razloge odbacivanja svoje ponude, jer je upravo ukazao da su isti ili usporedivi nedostaci, koji su bili razlog za odbacivanje njegove ponude, postojali i u ponudi izabranog ponuđača, ali nisu jednako tretirani. Time je, prema njegovim navodima, doveden u pitanje princip jednakog tretmana ponuđača. Žalitelj ističe da je izabrani ponuđač za određene stavke ponudio proizvod od polyolefina kao navodni ekvivalent traženom polipropilenu, iako se, prema njegovom stavu, radi o različitim materijalima sa različitim tehničkim karakteristikama. Kao dokaz prilaže rješenje o registraciji medicinskog proizvoda. Istovremeno navodi da je njegova ponuda odbijena zbog ponuđenog PGLa kao ekvivalenta PGA, iako se radi o materijalima iz iste funkcionalne i hemijske grupe. Također navodi da je za stavke 16. i 17. izabrani ponuđač ponudio proizvod sa tzv. „heavy" iglom, koja nije bila predviđena tehničkom specifikacijom, što je, prema njegovom mišljenju, dodatni razlog neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača. Smatra da je ugovorno tijelo primijenilo različite kriterije pri ocjeni ponuda, čime su povrijeđeni principi transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim jer je odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovor dodijeljen ponuđaču „Medical Partners" d.o.o. Tuzla, dok je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom jer dostavljeni uzorci nisu ispunjavali zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ističe da je žalba izjavljena protiv odluke o izboru bila blagovremena i uredna, ali da je odbačena zbog nedostatka aktivne legitimacije, u skladu sa članom 97. i članom 100. stavak (2) ZJN BiH. Prema navodima ugovornog tijela, sama činjenica da je žalitelj sudjelovao u postupku nije dovoljna za postojanje aktivne legitimacije, jer nije učinio vjerovatnim postojanje pravnog interesa za dodjelu ugovora niti nastanak štete. Smatra da je cilj žalitelja isključivo poništenje postupka i njegovo odugovlačenje, a ne ostvarivanje prava na dodjelu ugovora, budući da njegova ponuda ni u ponovljenom postupku ne bi mogla biti prihvatljiva sa ponuđenim proizvodima. Ugovorno tijelo ukazuje da je žalitelj ranije izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, tražeći izmjenu tehničkih zahtjeva, koju je Ured za razmatranje žalbi odbio kao neosnovanu. Navodi da je žalitelj, uprkos tome, u ponudi dostavio iste proizvode zbog kojih je prethodno tražio izmjenu tenderske dokumentacije, zbog čega je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom. U pogledu navoda o ponuđenom polyolefinu, ugovorno tijelo ističe da nije prihvaćen ekvivalent umjesto traženog polipropilena, već da je izabrani ponuđač dostavio katalog iz kojeg proizlazi da su ponuđeni konci polipropilenski. Navodi da oznaka „poliolefinski monofilamentni" iz rješenja nadležne agencije predstavlja širu klasifikaciju koja obuhvata i polipropilen. Osvrćući se na navode o „heavy" iglama za stavke 16. i 17., ugovorno tijelo navodi da tehnička specifikacija sadrži oznaku „s", koja predstavlja proizvođačku oznaku za jaču odnosno pojačanu iglu, te da različiti proizvođači koriste različite interne oznake za istu karakteristiku proizvoda. Smatra da oznaka „heavy" ne predstavlja drugačiji tip igle niti mijenja

osnovne tehničke karakteristike traženog proizvoda. Zaključno, ugovorno tijelo ostaje pri stavu da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje pravnog interesa i štete u smislu članka 97. ZJN, te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Hirurške konce, broj: 10-3020 od 02. 4. 2026. godine ugovor je dodijeljen ponuditelju Medical Partners d.o.o. Tuzla, a u obrazloženju navedene odluke u pogledu ponude žalitelja konstatirano je sljedeće:

  „- ponuda ponuđača „UNIFARM" d.o.o. Lukavac je neprihvatljiva iz razloga Što dostavljeni uzorci za tražene stavke ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije, tj. ne ispunjavaju tražene zahtjeve u tehničkoj specifikaciji iz Obrasca za cijenu u TD, što je u skladu sa članom 2. tačka I 2) ZJN BiH neprihvatljiva ponuda, te je ponuda ocjenjena kao neprihvatljiva, iz slijedećih razloga:
  Ugovorni organ je u Tenderskdj dokumentaciji za stavku 24 tražio hirurški konac slijedećih karakteristika "Hirurški konac resorptivni brzoresorbujući polyglycolic acid. br. 2/0; dužina=75cm; igla 37 1/2 •", a ponuđač je dostavio uzorak za stavku 24 " Brzoresorbujući hirurški konac Polyglactin 910, br. 2-0", dužina 75cm, igla 37mm 1/2«.
  Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji za stavku 28 tražio hirurški konac slijedećih karakteristika "Hirurški konac resorptivni polyglicolic acid, br.2, dužina 75cm;igla 65, 1/2 »", a ponuđač je dostavio uzorak za stavku 28 " Resorptivni hirurški konac Polyglactin 910, br.2, dužina 75 cm, igla 65mm 1/2»". Ponuđač dostavlja isti uzorak koji je bio predmet žalbe na Tendersku dokumentaciju u ovom postupku koja je Rješenjem URŽ-a broj: JN2-03-07-1 -202-6/26 od 20.02.2026 godine odbijena kao neosnovana.
  Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji za stavku 31 tražio hirurški konac slijedećih karakteristika Hirurški konac neresorptivni polypropilen monofilament br.1, dužina 180cm, igla 36 1/2 T ", a ponuđač je dostavio uzorak za stavku 31 " Neresorptivni hirurški konac monofilament polypropilen br 1 dužina 180cm, igla 36 3/8T ".";
- Žalitelj je dana 16. 4. 2026. godine izjavio žalbu, broj: D-01.01-5512/26 na gore navedenu Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Hirurške konce, broj: 10-3020 od 02. 4. 2026. godine u kojoj je isključivo osporavao ponudu izabranog ponuditelja Medical Partners d.o.o. Tuzla u pogledu ponuđenih roba za stavke 16 i 17, navodeći između ostalog za stavke u kojima je tražen hirurški konac od poliglikolne kiseline (PGA) da je ponuda žalitelja odbijena uz obrazloženje da ponuđeni materijal PGLA nije prihvaćen kao ekvivalent, dok je u istom postupku ugovorno tijelo prihvatilo ponudu drugog ponuditelja koji je umjesto traženog polipropilena ponudio polyolefin kao ekvivalent.;
- Zaključkom ugovornog tijela o odbacivanju žalbe, broj: 10-3986 od 22. 4. 2026. godine odbačena je žalba žalitelja, broj: 3871 od 20. 4. 2026. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 10-3020/26 od 02. 4. 2026. godine u predmetnom postupku javne nabave zbog toga što je izjavljena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, a u obrazloženju osporavanog zaključka konstatirano je sljedeće:

„Ugovorni organ je nakon prijema Žalbe broj 3871 od 20.04.2026 godine od strane firme "UNIFARM" d.o.o. Lukavac pristupio ispitivanju formalnih razloga za ulaganje žalbe.

Žalba je blagovremena, uredna, jer je plaćena naknada u visini 1.200.00 KM za pokretanje žalbenog postupku, ali je izjavljena od žalioca koji nema aktivnu legitimaciju, pa je u skladu sa Članom 111. ZJN BiH stav i točka b) bilo potrebno istu odbaciti zaključkom zbog nedostatka aktivne legitimacije na način kako je ista propisana i utvrđena odredbom člana 97. ZJN BML a na osnovu člana 100 stav 2 ZJN BiH.

Žalitelj u navodima iz žalbe iskazuje sumnju na ispravnost kvalifikovane ponude odabranog ponuđača "Medical Partnere" d.o.o. Tuzla, koju je ugovorni organ ocjenio kao kvalifikovanu i prihvatljivu, a pri tome nije osporio razloge i ponudio doka/e zbog kojih je njegova ponuda neprihvatljiva, te iz tog razloga nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u postupku. Dakle u gore navedenom slučaju, žalitelj se u žalbi uopće nije referisao na odbacivanje njegove ponude, nije niti pokušao dokazati da je imao ineres za dodjelu ugovora o javnoj nabavci ili učinili vjerovatnim daje ugovorni organ njegovu ponudu nezakonito odbacio u postupku javne nabavke. Navedeno postupanje znači da se on složio s ugovornim organom kada je u pitanju ocjena njegove ponude kao neprihvatljive, a što jasno pokazuje da nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe u ovom postupku javne nabavke. Nije pružio dokaze da mu je nastupila šteta jer nije dostavio prihvatljivu ponudu, nije osporio razloge kojim se rukovodio ugovorni organ kada je njegovu ponudu ocjenio kao neprihvatljivu. U žalbi se prvenstveno osvrće na ponudu odabranog ponuđača pri čemu osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbačena.

Na osnovu navedenog žalitelj nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavu žalbe u smislu odredbe člana 97 ZJN BiH i 102. Stav 3 ZJN BiH, pa je donesen zaključak o odbacivanju žalbe.

Ovakav stav zauzeo je i URŽ BiH Filijala Mostar u svom zaključku broj JN2-03-07-01-631-9/24 od 14.03.2024.godine, a na osnovu Presude Suda BiH broj S1 3 U 033957 19 U od 06.04.2021.godine.“

S tim u vezi, člankom 94. stavak (1) ZJN propisano je: Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorno tijelo i izabrani ponuditelj, a svojstvo stranke mogu imati i drugi gospodarski subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave.

Člankom 97. ZJN propisano je: Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na

podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da žalitelj dostavio neprihvatljivu ponudu što je konstatirano Odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Hirurške konce, broj: 10-3020 od 02. 4. 2026. godine, dakle nije ponudio prihvatljivu ponudu, to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN.

Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana uvjeta iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Da bi žalitelj uopće mogao izjaviti žalbu kojom osporava predmetnu odluku, morao je prethodno dokazati postojanje pravnog interesa, pa kako žalitelj uloženom žalbom ne osporava razloge ocjene neprihvatljivosti svoje ponude konstatirane u obrazloženju Odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Hirurške konce, broj: 10-3020 od 02. 4. 2026. godine. Dakle, žalitelj ne osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude u skladu sa člankom 102. stavak (3) ZJN jer u žalbi nije dokazao niti je učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Opisanim postupanjem žalitelj nije ispunio preduvjet za pokretanje pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN.

Drugi uvjet propisan odredbom članka 97. ZJN, odnosi se na postojanje štete, koja je nastupila ili je mogla nastupiti za žalitelja. Prema tome, po ocjeni ovog tijela nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na nastanak štete, već to treba obrazložiti i dokazati, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio, pa se jasnim izvodi zaključak da žalitelj ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor iz prostog razloga što je njegova ponuda neprihvatljiva, pa stoga ne može doći niti u situaciju da pretrpi štetu.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude nije osporavao žalbom izjavljenom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju

predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo prilikom odlučivanja po žalbi žalitelja, broj: D-01.01-5512/26 uloženoj na Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Hirurške konce, broj: 10-3020 od 02. 4. 2026. godine pravilno utvrdilo činjenično stanje i primijenilo materijalno pravo kada je donijelo Zaključak o odbacivanju žalbe, broj: 10-3986 od 22. 4. 2026. godine.

Predmetni stav ovo tijelo temelji i na stavovima Suda Bosne i Hercegovine iz Presuda, broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 4. 2021. godine, broj: S 1 3 U 041210 21 U od 19. 4. 2023. godine koja je potvrđena Presudom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, broj: S 1 3 U 041210 23 U od 12. 9. 2023. godine kojima je nesporno potvrđeno da žalitelj nema aktivnu legitimaciju ako ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude nije osporavao žalbom.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u žalbenom postupku utvrđeno je da je prvostupanjski postupak pravilno proveden, pa je, prema tome, Zaključak ugovornog tijela o odbacivanju žalbe, broj: 10-3986 od 22. 4. 2026. godine zakonit, a žalba **neosnovana**.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.200,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Unifarm d.o.o. Lukavac,
- JU Bolnice Travnik,
- Evidencija,
- a/a.